**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-01 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-02/22 в отношении адвоката**

**Т.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.В. в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 16.01.2021 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в Б. городском суде по иску о разделе жилого дома, выделе доли дома в натуре, прекращении права общей долевой собственности. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 78 000 рублей. Доверенность адвокату не выдавалась.

Решением Б. городского суда от 30.06.2021 г. исковые требования удовлетворены. Несмотря на формальное удовлетворение требований, заявитель обжаловал решение суда в суд апелляционной инстанции, поскольку решение суда неисполнимо. Однако 02.11.2021 г. адвокат подал заявление об отзыве апелляционной жалобы, и она была возвращена судом, о чём заявителя в известность не поставил.

01.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 277 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., выразившемся в том, что адвокат, не имея доверенности на реализацию данного правомочия, подал заявление об отзыве апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по гражданскому делу, в котором он представлял интересы В.А.В.

14.04.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

20.04.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.04.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.04.2022г. Совет решением № 06/25-07 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действовал в соответствии с волеизъявлением В.А.В., правового результата апелляционного обжалования по делу он не знает.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совершение от имени доверителя юридически значимых действий, требующих специально оформленных полномочий, в отсутствие таковых, является очевидным для адвоката отступлением от соблюдения действующего законодательства. Хотя по обстоятельствам дисциплинарного дела апелляционное обжалование представляется лишённым практического смысла для заявителя, адвокату следует избегать разногласий с доверителем относительно следования указаниям последнего в ходе исполнения поручения.

Совет не усматривает причинения адвокатом объективного ущерба правам заявителя в рассматриваемой ситуации.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.В. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка, но с указанием на необходимость соблюдения требований п.4) ст.8, п.1 ст.10 КПЭА, предписывающих адвокату фиксировать существенные обстоятельства исполнения принятого поручения в адвокатском производстве и исполнять указания доверителя в соответствии с требованиями действующего законодательства, в частности, процессуального.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., выразившемся в том, что адвокат, не имея доверенности на реализацию данного правомочия, подал заявление об отзыве апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по гражданскому делу, в котором он представлял интересы В.А.В.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость фиксировать существенные обстоятельства исполнения принятого поручения в адвокатском производстве и исполнять указания доверителя в соответствии с требованиями действующего законодательства.

И.о. Президента М.Н.Толчеев